



*Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca
Ufficio Scolastico Regionale per l'Emilia-Romagna*

Ufficio VI – Ambito territoriale di Ferrara

MIUR-AOOCSAFE

U.O. Risorse Umane della Scuola

Ufficio di Segreteria e Albo del Contenzioso

Richiesta di conciliazione promossa da: FERRARO Ersilia

ISTANTE

Contro UFFICIO VI – AMBITO TERRITORIALE DI FERRARA

RESISTENTE

OGGETTO: MANCATO TRASFERIMENTO SU AMBITI DELLA PROVINCIA DI LECCE – REGIONE PUGLIA
IN ESITO ALLA DOMANDA DI MOBILITA' PER L'A.S. 2016/2017.

Data di deposito per la pubblicazione: 17.08.2016 (spedizione R/R effettuata in data 10.08.2016)

Data di pubblicazione all'Albo: 17.08.2016

Il Segretario della Conciliazione

IL FUNZIONARIO AMMINISTRATIVO

Dott. Lorenzo Ceroni

Dirigente: Dott. Francesco Orlando

Responsabile del procedimento: Lorenzo Ceroni

Telefono: 0532 229111

e-mail: lorenzo.ceroni.fe@istruzione.it

Via Madama, n. 35 – 44121 FERRARA – C.F. 80008820385 – Codice Ipa: m_pi

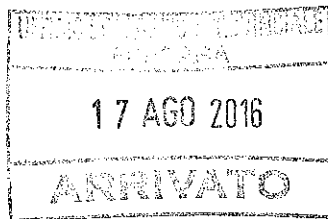
Tel. Centralino 0532 229111 Fax 0532 202060

Codice univoco fatturazione elettronica: contabilità generale GY6N6C – contabilità ordinaria (ordini di accreditamento): 9GX92A

e-mail: usp.fe@istruzione.it PEC: csafe@postacert.istruzione.it

Sito WEB: www.istruzioneeferrara.it

Comune di Ferrara



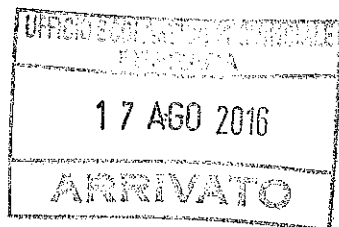
ALL' ATP DI FERRARA
ALL' U.S.R. DELL' EMILIA ROMAGNA
SETTORE SCUOLA PRIMARIA

Si invia RICHIESTA DI CONCILIAZIONE CORREDATA DAI SEGUENTI ALLEGATI :

- DOMANDA DI TRASFERIMENTO INTERPROVINCIALE PER LA SCUOLA PRIMARIA ANNO SCOLASTICO 2016/17 - DOCENTI ASSUNTI ENTRO IL 2014/15;
- NOTIFICA MANCATA ASSEGNAZIONE NUOVA SEDE SCOLASTICA;
- AUTOCERTIFICAZIONE DI DOMICILIO;
- CERTIFICAZIONI DOMANDA DI TRASFERIMENTO CONIUGE, ANNI 2015/2016.

Montesano Salentino 9/08/2016

Enbejwa



All'ATP di __Ferrara
All'U.S.R. dell'Emilia Romagna
Settore Scuola Primaria



OGGETTO: Richiesta di conciliazione avverso mancato trasferimento su AMBITI 0020-0019 della Provincia di Lecce, - REGIONE Puglia ai sensi dell'art. 17, co. 2 del CCNI concernente la mobilità del personale docente, educativo ed ATA per l'a.s. 2016/2017 sottoscritto il 08 aprile 2016 nonché ai sensi dell'art. 135 del CCNL relativo al personale del Comparto Scuola del 2007.

1) L'istante, abilitata all'insegnamento nella scuola primaria, è stata assunta con contratto di lavoro a tempo indeterminato dal _01/09/2014_ e da ultimo ha prestato (o presta) servizio presso l'I.C. 5 "D. Alighieri" di Ferrara, provincia di Ferrara.

2) Con ordinanza n. 241 del 08 aprile 2016 emanato dal Ministero dell'Istruzione dell'Università e Ricerca, è stata disciplinata la mobilità del personale docente, educativo ed ATA per l'anno scolastico 2016/2017.

3) L'art. 3 della suddetta ordinanza ha previsto che: *" Le domande debbono contenere le seguenti indicazioni: generalità dell'interessato; il comune e la scuola di titolarità, la scuola o l'ufficio presso il quale il richiedente presta servizio per comando, assegnazione provvisoria o utilizzazione nel corrente anno scolastico; per i docenti delle scuole o istituto di istruzione secondaria la classe di concorso di titolarità. Nell'apposita sezione del modulo domanda debbono essere elencati i documenti allegati"; comma 8" I docenti ed il personale ATA devono redigere le domande sia di trasferimento che di passaggio in conformità alle indicazioni e ai modelli contenuti nelle apposite sezioni del portale delle ISTANZE ON LINE e del sito Miur nell'apposita sezione Mobilità 16/17".*

4) Il successivo comma 16 della medesima norma ha previsto: *" Le domande devono essere corredate dalla documentazione attestante il possesso dei titoli per l'attribuzione dei punteggi previsti dalle tabelle di valutazione allegate al contratto sulla mobilità del personale della scuola, nonché da ogni altra certificazione richiesta dallo stesso contratto o dalla presente ordinanza"*

5) L'istante Ersilia Ferraro ha presentato domanda di trasferimento/passaggio interprovinciale per l'anno scolastico 2016/2017, presso l'Ambito Territoriale della

Provincia di Ferrara, allegando tutta la documentazione necessaria relativa ai titoli in suo possesso;

6) L'istante ha altresì provveduto a compilare, ai sensi di quanto disposto dalla ordinanza ministeriale sopra richiamata, l'elenco delle preferenze di ambito nel seguente ordine:

1. Puglia Ambito Territoriale 0020;

2. Puglia Ambito Territoriale 0019;

7) In seguito alla pubblicazione dell'elenco delle operazioni di mobilità per l'a.s. 2016/2017 pubblicato sul sito dell'Ambito Territoriale Provinciale di Lecce dell'Ufficio Scolastico Regionale Puglia_ in data 29_luglio 2016, l'istante ha appreso che:

a) l'aspirante _Bleve Anna, nata il _22_/01_/1982_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità del/la sottoscritto/a (cui sono stati assegnati punti complessivi_59), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito __0020__ con punti _41__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

b) l'aspirante __Bianco Paola__, nata il _06_/_4_/1977_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità del/la sottoscritto/a (cui sono stati assegnati punti complessivi_59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020__ con punti 17__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

c) l'aspirante __Briotti Anna Rita__, nata il _10/_7_/1975_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità del/la sottoscritto/a (cui sono stati assegnati punti complessivi_59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020__ con punti 21__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

d) l'aspirante __Caiaffa Paola__, nata il _9_/8/1974_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_59_), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020_ con punti 21_ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

e) l'aspirante __Colella Anna Elisa__, nata il _12_/3/1966_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_59_), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020_ con punti 20_ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

f) l'aspirante __Cancelli Doriana__, nata il _10_/6/1980_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_59_), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020_ con punti 19_ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

g) l'aspirante __Casciaro Lucia__, nata il _26_/4/1965_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_59_), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020_ con punti 30_ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

h) l'aspirante __Di Bella Vincenza__, nata il _28_/11/1964_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_59_), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020_ con punti 39_ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

i) l'aspirante __Fiore Giovanna__, nata il _28_/9/1968_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_59_), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020_ con punti 18_ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

l) l'aspirante __Giangreco Carmine__, nato il _17_/12/1977_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi_59_), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020_ con punti 55_ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

m) l'aspirante __Lanciano Antonella__, nata il _24/_10/1966_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi__59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020__ con punti 18__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

n) l'aspirante __Miceli Elisa Nadia__, nata il _25/_6/1977_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi__59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0019__ con punti 34__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

o) l'aspirante __Micello Elsa Vanessa__, nata il _23/_2/1982_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi__59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020__ con punti 17__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

n) l'aspirante __Melcarne Marisa__, nata il _6/_9/1957_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi__59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020__ con punti 33__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

o) l'aspirante __Manca Anna __, nata il _27/_7/1969_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi__59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020__ con punti 15__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

p) l'aspirante __Martella Francesco __, nato il _8/_3/1968_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi__59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020__ con punti 50__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

q) l'aspirante __Muscara Ivana __, nata il _1/_1/1963_, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi__59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020__ con punti 51__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

A) l'aspirante __Perfetto Elena __, nata il _21/_12/1973, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi _59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020__ con punti 30__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

B) l'aspirante __Protopapa Maria Teresa __, nata il _23/_3/1974, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi _59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020__ con punti 29__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

C) l'aspirante __Pizzileo Ester __, nata il _15/_11/1971, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi _59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020__ con punti 36__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

D) l'aspirante __Rubano Melissa __, nata il _27/_10/1983, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi _59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020__ con punti 17__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

E) l'aspirante __Russo Ester __, nata il _16/_1/1985, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi _59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020__ con punti 29__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

F) l'aspirante __Rizzo Rosanna __, nata il _8/_5/1968, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi _59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020__ con punti 24__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

G) l'aspirante __Scippa Daniela __, nata il _23/_10/1972, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi _59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020__ con punti 21__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

H)l'aspirante __Toma Ilenia_, nata il _15/_4/1985, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi__59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020__ con punti 54__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

I) l'aspirante __Trazza Rita_, nata il _9/_7/1983, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi__59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020__ con punti 12__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

L)l'aspirante __Tasca Leda_, nata il _7/_7/1981, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi__59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020__ con punti 17__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

M)l'aspirante __Zecca Maria Antonietta_, nata il _30/_9/1980, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi__59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020__ con punti 47__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

N)l'aspirante __Zizzarri Anna Maria_, nata il _28/_8/1967, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi__59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0019__ con punti 54__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

O)l'aspirante __Amato Loredana_, nata il _18/_9/1970, nella stessa situazione di immissione in ruolo e stessa (*o successiva*) fase di mobilità della sottoscritta (cui sono stati assegnati punti complessivi__59__), ha ottenuto il trasferimento verso l'Ambito _0020__

con punti 15__ cioè un punteggio inferiore alla sottoscritta e senza avvalersi di alcuna precedenza;

8) Tale modus operandi risulta illegittimo per i seguenti motivi

IN DIRITTO

VIOLAZIONE ERRONEA E FALSA APPLICAZIONE DELLA L. 241 DEL 1990 E SS. MODIFICAZIONI E INTEGRAZIONI. VIOLAZIONE ART. 97 COSTITUZIONE.

L'Amministrazione non ha fornito alcuna motivazione in merito alla errata attribuzione del trasferimento/passaggio nonostante il/la sottoscritto/a avesse inoltrato nei termini tutta la documentazione necessaria seguendo le istruzioni prescritte dall'ordinanza ministeriale n. 241 del 2016.

La motivazione del provvedimento amministrativo costituisce, ai sensi dell'art. 3, l. 7 agosto 1990, n. 241, il presupposto, il fondamento, il baricentro e l'essenza stessa del legittimo esercizio del potere amministrativo e, per questo, un presidio di legalità sostanziale insostituibile, nemmeno mediante il ragionamento ipotetico che fa salvo, ai sensi dell'art. 21-octies comma 2, cit. 1. n. 241 del 1990, il provvedimento affetto dai c.d. vizi non invalidanti; in effetti il principio della necessaria motivazione degli atti amministrativi non è altro che il precipitato dei più generali principi di buona amministrazione, correttezza e trasparenza, cui la Pubblica amministrazione deve uniformare la sua azione e rispetto ai quali sorge per il privato la legittima aspettativa a conoscere il contenuto e le ragioni giustificative del provvedimento incidente sui suoi interessi, anche al fine di poter esercitare efficacemente le prerogative di difesa innanzi all'autorità giurisdizionale (vedi sentenza n. 560 del 06 aprile 2016 – TAR Lecce).

Anche il TAR del Lazio ha attribuito rilevanza al principio sopra richiamato evidenziando che "La motivazione del provvedimento amministrativo consiste nella enunciazione delle ragioni di fatto e nell'individuazione delle relative norme di diritto che ne hanno

giustificato il contenuto, ed è finalizzata a consentire al destinatario del provvedimento la ricostruzione dell' iter logico - giuridico che ha determinato la volontà dell'Amministrazione consacrata nella determinazione a suo carico adottata. La motivazione degli atti amministrativi costituisce uno strumento di verifica del rispetto dei limiti della discrezionalità allo scopo di far conoscere agli interessati le ragioni che impongono la restrizione delle rispettive sfere giuridiche o che ne impediscono l'ampliamento, e di consentire il sindacato di legittimità sia da parte del giudice amministrativo che eventualmente degli organi di controllo, atteso che il disposto di cui all'art. 3, l. n. 241 del 1990, secondo cui ogni provvedimento amministrativo deve indicare i presupposti di fatto e le ragioni giuridiche che determinano la decisione dell'Amministrazione. All'osservanza dell'obbligo di motivazione va attribuito un rilievo preliminare e procedimentale nel rispetto del generale principio di buona amministrazione, correttezza e trasparenza, positivizzato dall'art. 3, l. 7 agosto 1990 n. 241 rispetto al quale sorge per il privato una legittima aspettativa a conoscere il contenuto e i motivi del provvedimento riguardante la sua richiesta" (sentenza n. T.A.R. Roma (Lazio) sez. II 02 settembre 2015 n. 11012).

..ooOoo..

Alla luce di quanto sopra premesso, l'istante presenta, ai sensi dell'art. 17 C. 2 DEL Ccnl sulla mobilità 8 aprile 2016 e ai sensi dell'art. 135 del CCNL/2007, formale

RICHIESTA DI CONCILIAZIONE

Avverso il provvedimento di mobilità disposto dall'Ufficio Scolastico Regionale e Ufficio Scolastico Territorialmente competente sulla base dei prospetti elaborati dalle procedure automatiche del Sistema Informativo del MIUR in data _29/07/2016

CHIEDE

La rettifica del provvedimento con la modifica della sede di destinazione, ovvero l'assegnazione all'Ambito 0020 della Regione Puglia, nonché nel rispetto del diritto del punteggio regolarmente acquisito.

Si precisa che il numero dei nominativi degli aspiranti segnalati dall'odierno esponente è, comunque, inferiore rispetto a quello degli aspiranti che hanno ottenuto con punteggio inferiore gli ambiti richiesti dal sottoscritto.

Con avvertenza

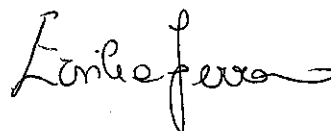
che in difetto di modifica, da parte di codesti uffici, della procedura di mobilità erroneamente disposta, l'istante sarà costretto ad adire l'autorità giudiziaria, anche in via d'urgenza, al fine di ottenere la tutela dei propri diritti, nonché il risarcimento di tutti i danni patiti e patendi.

Luogo e data

Montesano Salentino 9/08/2016

Firma

Ersilia Ferraro



(Indirizzo mail e cellulare)

(Si allega copia della domanda validata e la comunicazione dell'esito della mobilità).

